

LAATSTE NIEUWS

(tevens aanvulling op ons artikel in de Regiovizier nr.25)

We hebben u in deze Regiovizier laten weten hoe wij de verschillende partijen hebben ervaren voor wat betreft zaken die ons als Comité aangaan, dit uiteraard ook met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart a.s. Sneller dan we hadden verwacht, en met heel weinig voorbereidingstijd voor de raadsleden, is het ontwerp bestemmingsplan voor het deelgebied 3 (het voormalig AZC-terrein) aan de raad voorgelegd. Op maandag 15 febr. j.l. is het door de raad besproken en heeft de raad zich erover uitgesproken. Graag willen we u via dit inlegvel op de hoogte brengen van de resultaten van deze raadsvergadering en onze mening daarover. Twee onderwerpen bepaalden het debat:

- 1) De kwaliteit van de groenstructuur langs de Oosterweg (de noord- en oostzijde van het betreffende te bebouwen gebied). Hierover werd een **motie** ingediend door GroenLinks, mede-ondertekend door PvdA, D66 en CU, met kort samengevat als inhoud: vitale volwassen bomen (kapvergunningplichtig) in de bestaande groenstrook langs de Oosterweg te behouden.
stemming: vóór: alle partijen tegen: geen **aangenomen**
- 2) de hoogte van het appartementencomplex (in de plannen 5 bouwlagen en 20 m hoog) bij de aansluiting van de Oosterweg op de Kerklaan, aan de rand (!) van het Tussengebied. Ingediend hierover werden twee wijzigingsvoorstellen die wij zullen noemen -A en -B :
 - a) **wijzigingsvoorstel-A**, ingediend door het CDA en mede-ondertekend door VVD en D66 met kort samengevat als inhoud: hoogte van het appartementencomplex terugbrengen tot maximaal 3 verdiepingen met een kap van 2 meter.
* stemming: vóór: CDA, VVD en D66; tegen: GroenLinks, PvdA en CU; **verworpen**
 - b) **wijzigingsvoorstel-B**, ingediend door GroenLinks en mede-ondertekend door PvdA en CU met kort samengevat als inhoud: hoogte van het appartementencomplex terugbrengen tot maximaal 16 meter.
* stemming: vóór: alle partijen tegen: geen **aangenomen**

Vervolgens werd het ontwerp bestemmingsplan (inclusief de genoemde motie en het wijzigingsvoorstel-B) unaniem door de raad aangenomen.

Onze slotconclusie m.b.t. aangenomen bestemmingsplan deelgebied 3:

Hoewel zowel op het punt van groenstructuur als de hoogte van het appartementencomplex wijzigingen in het bestemmingsplan zijn aangebracht (en daar heeft het Comité een duidelijke rol in gespeeld) zijn we als Comité teleurgesteld in de beperkte omvang van de aanpassingen. De aangenomen motie en het aangenomen wijzigingsvoorstel-B zijn in onze ogen te mager om het bestemmingsplan tot een goed plan te maken. De Harense kwaliteit die alom en door alle betrokkenen werd gewenst in het LOP, het plan DHE en het Groenstructuurplan wordt zo te weinig recht gedaan. Er komt toch een hoog gebouw in de overgang naar het buitengebied en de groene zone zal weliswaar 'zo goed mogelijk' worden vormgegeven, maar wat dat precies zal inhouden blijft onduidelijk en moeten we afwachten.

Onze slotconclusie m.b.t. opstelling per partij (= aanvulling op de beschrijving in de Regiovizier.)

- VVD: toonde duidelijk zorg voor de landschappelijke inpassing en het feit dat zij mede-ondertekenaar was van het ingediende wijzigingsvoorstel-A getuigt hiervan. Waardering hiervoor!
- GroenLinks: heeft ons ernstig teleurgesteld. Weliswaar diende zij de motie en het wijzigingsvoorstel-B in, maar met name door niet in te stemmen met wijzigingsvoorstel-A heeft zij voor open doel nagelaten af te rekenen met hoogbouw van 4-of 5-hoog aan de rand van het Tussengebied.
- CU: was weliswaar mede-ondertekenaar van de motie en het wijzigingsvoorstel-B maar stemde tegen wijzigingsvoorstel-A en uit de totale bijdrage tijdens de raadsvergadering hebben wij weinig groen gevoel kunnen ontdekken. Waar wij in de Regiovizier nog enige hoop op een wat groenere opstelling uitspraken lijkt dat er vooralsnog dus helaas niet in te zitten.
- D66: gaf expliciet haar onvoorwaardelijke steun aan de standpunten van ons Comité en gaf daar concreet vorm aan door mede-ondertekenaar te zijn bij wijzigingsvoorstel-A. We zijn uiteraard heel content met deze opstelling.
- PvdA: was weliswaar mede-ondertekenaar van de motie en het wijzigingsvoorstel-B maar stemde tegen wijzigingsvoorstel-A en uit de totale bijdrage tijdens de raadsvergadering hebben wij weinig groen gevoel kunnen ontdekken. Maar dit was al langer duidelijk en in die zin was hun bijdrage conform onze verwachting.
- CDA: onbetwist de partij die zich het hardst heeft gemaakt voor een bestemmingsplan dat recht zou doen aan de vastgestelde kaders. Liet tijdens de eerste termijn o.a. een prachtige bloemlezing uit het LOP/DHE horen die heel duidelijk liet zien dat het voorliggende ontwerp bestemmingsplan daar absoluut niet mee in overeenstemming is. Was initiator en indiener van het wijzigingsvoorstel-A, dat het dus helaas door het onthouden van steun van de coalitiepartijen niet haalde.